

Титульный лист рейтинговой работы



МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. С.Ю.ВИТТЕ

Кафедра уголовного права и процесса

Рейтинговая работа _____ **Контрольная** _____

(домашняя творческая работа, расчетно-аналитическое задание,
реферат, контрольная работа)

по дисциплине _____ **Борьба с преступлениями в сфере экономики** _____

Задание/вариант № _____

Выполнена обучающимся группы _____

(фамилия, имя, отчество)

Преподаватель _____

(фамилия, имя, отчество)

Москва – 2022 г.

* при наличии

ВАРИАНТ № 4

Задача № 1.

Коробин у себя дома используя многофункциональное устройство, предназначенное для цветного и черно-белого копирования и сканирования документов, на пергаментной бумаге подделал 36 банковских билета Центрального банка Российской Федерации достоинством 500 рублей. Несмотря на имитацию серебряной краской защитной полосы, купюры существенно отличались от подлинных денежных знаков того же достоинства. Коробин начал сбыть их путём обмана в виде платежа за приобретённые товары: в ночное время около 03 часов 00 минут, находясь возле круглосуточного окна фармацевта аптеки, расплатился тремя купюрами за лекарственные препараты общей стоимостью 1500 рублей. Через день около 17 часов 00 минут в подъезде дома двумя поддельными купюрами расплатился с Енаковой за приобретённый у неё товар. Остальные поддельные банковские билеты были изъяты сотрудниками правоохранительных органов в ходе обыска в квартире Коробина.

Квалифицируйте содеянное.

Ответ:

В действиях Коробина содержится состав преступления, предусмотренного ч.1. ст. 186 УК РФ по признакам: изготовление и сбыт поддельных денег¹.

Объектом преступления в данном случае является преступлением против собственности. Поскольку, согласно главе 21 УК РФ данное деяние относится к общественным отношениям, регулирующим отношения собственности и выступают здесь в качестве однородного объекта.

Субъект преступления: Коробин. Т.е. вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ (ст.19).

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» – URL: <http://www.consultant.ru>. Дата обращения «26»11.2022 г.

Объективная сторона преступления: совершенное Коробиним общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом: подделка денег и их сбыт.

Субъективная сторона преступления: Коробин совершил запрещенное уголовным законом деяние (изготовление и сбыт поддельных денег) с прямым умыслом. Т.е. он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления².

Задача № 2.

Борезов В.В., являясь генеральным директором ООО «АдаманТ», находясь в офисном помещении, принял от своего главного бухгалтера Ирментьева предложение произвести фиктивные финансовые операции. Они договорились о порядке и размерах распределения прибыли, после чего Ирментьев обязался привлечь из известных ему источников безналичные денежные средства в рублях Российской Федерации, которые Борезов должен был перечислить на зарубежные банковские счета иностранной компании (нерезидента), реквизиты и договоры с которой предоставлены также Ирментьевым. Во исполнение договорных обязательств ООО «АдаманТ» осуществлены платежи в пользу нерезидента (DELLWS) в качестве предоплаты за недоставленный товар, на общую сумму свыше 30 миллионов рублей. При этом Борезовым в уполномоченный банк была представлена декларация на товары, содержащая заведомо недостоверные сведения о ввезённом товаре и его стоимости в целях уклонения от обязанности возврата подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк необоснованно перечисленных за границу средств в иностранной валюте. *Квалифицируйте содеянное.*

Ответ:

² Уголовное право России. Учебник для вузов в 2-х томах. Т. 1. Общая часть. Отв. ред. А.Н. Игнатов и Ю.А. Красиков. М., 2013. С. 229.

Борезов и Ирментев сообща осуществили валютные операции по переводу денежных средств на счет нерезидента с использованием подложных документов, что квалифицируется по ст. 193.1 УК РФ³. Родовой объект преступления составляют общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики государства. Видовой объект - общественные отношения в сфере экономической деятельности. Непосредственный объект - установленный порядок совершения валютных операций. Объективная сторона заключается в том, что Борезов и Ирментев осуществляли перевода денежных средств на банковские счета нерезидента (DELLWS) с предоставлением заведомо ложных сведений об основаниях, цели и назначении перевода. Субъект: Борезов В.В. - руководитель организации-резидента - ООО «АдамантТ» и Ирментьев - главный бухгалтер ООО «АдамантТ». Субъективная сторона заключается в прямом умысле Борезова и Ирментева осуществления валютных операций по переводу денежных средств на счет нерезидента с использованием подложных документов. О наличии подложных документов мы можем предполагать исходя из того, что в условии задачи указано, что перечисление денежных средств осуществлялось «за недоставленный товар». Данное указание в условии задачи позволяет говорить о подложности, в частности, документов связанных с доставкой товара. Кроме того, в условии задачи указано, что «Борезовым в уполномоченный банк была представлена декларация на товары, содержащая заведомо недостоверные сведения о ввезённом товаре». В данной ситуации имеют место такие квалифицирующие признаки, как крупный размер (т.к. операции были произведены на сумму 30 миллионов рублей).

Теоретическое задание.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» – URL: <http://www.consultant.ru>. Дата обращения «26»11.2022 г.

Проведите разграничение между легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём, и приобретением или сбытом имущества, заведомо добытого преступным путём.

Ответ:

Смежным с составом приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), является состав легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ). Для названных выше составов характерно сходство в объекте и предмете преступления: во всех случаях один и тот же непосредственный объект преступления, а в качестве предмета преступления является имущество, добытое (полученное) преступным путем. В литературе высказано мнение, что указанные выше преступления различаются по объекту, действиям и намерениям. Результаты исследования Н.П. Иваник полагает, что объектом состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, является общественное отношение, обеспечивающее принцип запрета проникновения в сферу экономической деятельности денежных средств или иного имущества, приобретенных заведомо незаконным путем. Объектом же состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, по его мнению, являются общественные отношения, обеспечивающие запрет совершения сделок по приобретению или сбыту имущества, заведомо добытого преступным путем, а дополнительным объектом – собственность, интересы правосудия⁴. Согласно ч. 1 ст. 174 УК РФ, уголовно-наказуемым признается совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем (за исключением преступлений, предусмотренных ст. ст. 193, 194, 198, 199.1 и 199.2 настоящего Кодекса), в целях придания правомерного вида владению,

⁴ Иваник Н.П. Спорные вопросы квалификации приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем // За диктатуру закона. Общественнополитический альманах. – 2000. – С. 57

пользованию и распоряжению указанными денежными средствами и иным имуществом. Объективная сторона этого состава преступления выражается в следующих альтернативных действиях: 1) в совершении финансовых операций с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем; 2) в совершении других сделок с указанными денежными средствами или имуществом. Названные выше действия, составляющие объективную сторону, совершаются с прямым умыслом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

По мнению И.А. Клепицкого, нельзя различать преступления, предусмотренные ст. ст. 174 и 175 УК РФ по цели деятельности. При обычном приобретении или сбыте краденого преступник действует с той же целью, что и при отмывании денег. Он участвует в сокрытии преступления и создает условия для преступника, позволяющие ему воспользоваться преступным доходом. Приобретение и сбыт имущества, добытого преступным путем, содержит практически все те же признаки состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ и, являясь специальной нормой, отличается от него лишь предметом преступления, который в ст. 175 УК РФ более узок⁵. Б.В. Волженкин рекомендовал ограничивать преступление, предусмотренное ст. 175 УК РФ, по одному из следующих обстоятельств: приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, квалифицировать по ст. 174 УК РФ, а не по ст. 175 УК РФ, если умысел лица, участвующего в этой сделке, направлен на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем, внедрения их в легальный оборот⁶. Такой же точки зрения придерживается и Н.П. Иваник. Расхождения имеются по следующим аспектам проблемы. Так, Н.П. Иваник считает, что, несмотря на

⁵ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. проф. А.И. Рарога. – М.: Юристъ, 2001. – С. 221

⁶ Комментарий к УК РФ / отв. ред. В.И. Радченко. – М.: 2000. – С. 367

сходство между этими составами по наличию ответственности за пользование плодами преступления, наказуемым по ст. 175 УК РФ во всех случаях следует считать не само пользование имуществом, заведомо добытого преступным путем, а предварительное приобретение любым способом за плату или бесплатно потребляемого, используемого имущества. По мнению Б. Колба, определяющим критерием при отграничении состава легализации преступно добытых денег от состава преступления – приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), является смена или сохранение владельца этого имущества. При приобретении или сбыте заведомо преступно добытого имущества происходит смена его владельца, а при легализации смены владельца – нет: имущество, приобретенное преступным путем, остается в фактическом обладании незаконного владельца⁷. Н. Иванов полагает, что объектом состава преступления, ответственность за совершение, которого предусмотрена ст. 174 УК РФ, являются отношения по поводу правомерной предпринимательской деятельности, его предметом – имущество или денежные средства, приобретенные в результате совершения любого преступления, за исключением деяний, исчерпывающим образом перечисленных в диспозиции ст. 174 УК РФ, а именно предусмотренных ст. ст. 193, 194, 198 и 199 УК РФ. По его мнению, специфика перечисленных правонарушений, совершение которых юридически не образует доходы, полученные преступным путем, заключается в том, что субъект не извлекает дивиденды в результате преступных операций, но не отдает «кесарю кесарево», т.е. не перечисляет государству часть своих доходов, полученных в результате правомерных сделок⁸. Имущество в данных статьях понимается в широком значении, принятом в гражданском праве, и включает не только вещи (наличные деньги, ценные бумаги, вещи в узком смысле слова), но и имущественные права. По нашему мнению, предмет состава преступления,

⁷ . Колб Б. Отмывание денег // Законность. – 2004. – № 1. – С. 43.

⁸ Иванов Н. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем // Российская юстиция. – 2002. – № 3. – С. 53

предусмотренного ст. 175 УК РФ, можно определить таким же образом, как и в составе, предусмотренном ст. 174 УК РФ. Однако при этом следует иметь в виду, что имущественные права не могут быть предметом состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

Мы присоединяемся к точке зрения Н.П. Иваника, который полагает, что имущественные права не могут быть предметом состава, предусмотренного ст. 175 УК РФ, так как перенесение владения имуществом на приобретателя возможно в том случае, если он фактически завладеет им в физическом смысле. Н.П. Иваник также отмечает, что имущество не может быть признано предметом этого преступления, если его изготовление, переработка, приобретение, сбыт является самостоятельным преступлением, например, приобретение, сбыт наркотиков, сильнодействующих или ядовитых веществ, оружия. «Нет преступления, – указывает Н.П. Иваник, – если приобретатель покупает мебель, изготовленную из краденого леса, поскольку это качественно новое имущество»⁹. В литературе отмечается, что денежные средства или иное имущество как предмет последующей легализации (отмывания) могут быть приобретены в результате хищения, незаконного оборота оружия, наркотических средств и т.п. По этому обстоятельству, как нам представляется, также можно отграничить преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ от состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ. Не являются предметом состава преступления денежные средства или иное имущество, приобретенные незаконным, но не преступным путем, а например, в результате совершения противоречащих законодательству гражданско-правовых сделок¹⁰. На основе анализа состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ Б. Колб подчеркивает, что не каждое преступление может быть источником легализуемых средств.

⁹ Иваник Н.П. Уголовно-правовая борьба с приобретением или сбытом имущества, заведомо добытого преступным путем: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1967. – С. 7–8.

¹⁰ Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. – М.: Велби; Проспект, 2004. – С. 418.

Законодатель исключил из их числа преступления, предусмотренные ст. 193 УК РФ (невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте), ст. 194 УК РФ (уклонение от уплаты таможенных платежей), ст. 198 УК РФ (уклонение физического лица от уплаты налогов), ст. 199 УК РФ (уклонение юридического лица от уплаты налогов), ст. 199.1 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента), ст. 199.2 УК РФ (сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых производится взыскание налогов и (или) сборов)¹¹. Как сказано выше, круг преступлений, за исключением которых приобретается имущество, в ФЗ РФ от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» состоит из преступлений, предусмотренных ст. ст. 193, 194, 198

и 199 УК РФ. По закону (ст. 3) ответственность по этим преступлениям установлена указанными статьями. По нашему мнению, ст. 174 УК РФ и ст. 3 ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» должны быть приведены в соответствие. В целях отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, необходимо раскрыть содержание объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ.

В юридической литературе под совершением финансовых операций понимаются такие действия, как размещение приобретенных заведомо преступным путем денежных средств на счета в банках по договору банковского вклада; приобретение на такие денежные средства акций, облигаций и других ценных бумаг, выпускаемых коммерческими организациями и т.п.; т.е. совершение других сделок с денежными средствами или имуществом означает использование таких средств при

¹¹ Колб Б. Отмывание денег // Законность. – 2004. – № 1. – С. 43.

заключении различных гражданско-правовых сделок¹². В п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» разъясняется, что под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в ст. ст. 174 и 174.1 УК РФ, следует понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом (независимо от формы и способов их осуществления, например, договор займа или кредита, банковский вклад, обращение с деньгами и управление ими в задействованном хозяйственном проекте), направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей. К сделкам с имуществом или денежными средствами может относиться, например, дарение или наследование. При этом по смыслу закона ответственность по ст. 174 УК РФ или по ст. 174.1 УК РФ наступает и в тех случаях, когда виновным лицом совершена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретенными преступным путем денежными средствами или имуществом.

Состав преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, совершение таких действий не предполагает. В п. 22 постановления Пленума от 18.11.2004 разъясняется: «В тех случаях, когда лицо приобрело денежные средства или иное имущество в результате совершения преступления и использовало эти денежные средства или иное имущество для совершения финансовых операций и других сделок содеянное этим лицом подлежит квалификации по совокупности преступлений (например, как получение взятки, кража, мошенничество и как легализация (отмывание денежным средств или иного имущества)». В публикации Б. Колба различаются три метода легализации добытых преступным путем денежных средств: 1) запутывание следов; 2) искажение отчетности; 3) заключение фиктивных

¹² Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. – М.: Велби; Проспект, 2004. – С. 418.

договоров, а также возможность их комбинаций¹³. Б. Колб отмечает: «Суть отмывания денег заключается в том, чтобы замаскировать источник происхождения и право собственности на деньги и имущество, приобретенные преступным путем, сделать так, чтобы источник этих средств невозможно было отследить».

Учитывая законодательное определение данного понятия (ст. 174 УК РФ), особый интерес представляют в указанном контексте определения «финансовых операций» и «других сделок». Понятие сделка определено в ст. 153 ГК РФ. 1 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 1. Там же. Н. Иванов полагает, что финансовые операции как один из способов легализации не имеет четкого понятийного определения. Однако на основе анализа норм гражданского и валютного законодательства, а также исходя из положений и рекомендаций финансового права к ним относятся отношения, возникающие в процессе аккумуляции распределения и использования денежных средств¹⁴. Л. Куровская считает, что объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, составляют не любые сделки с указанным имуществом, а лишь те, которые соответствуют термину «сделка». Притворная или ничтожная сделка не порождает правомерного пользования или распоряжения денежными средствами или иным имуществом, полученным в результате совершения преступления, а поэтому цель легального, т.е. законного использования доходов от преступной деятельности не может быть достигнута¹⁵. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, может быть любое физическое лицо, достигшее 16 лет, обладающее вменяемостью. Н. Иванов полагает, что субъектом состава легализации является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, и, кроме того, наделенное гражданско-правовыми возможностями осуществления

¹³ Колб Б. Отмывание денег // Законность. – 2004. – № 1. – С. 43.

¹⁴ Иванов Н. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем // Российская юстиция. – 2002. – № 3. – С. 53.

¹⁵ Куровская Л. Что мешает расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 174 и 174.1 УК // Законность. – 2004. – № 3. – С. 43.

финансовых и иных сделок. Признание лица дееспособным, как правило, наступает по достижению субъектом 18 лет [5, с. 54]. По мнению Н. Иванова, «... если несовершеннолетний, достигший 16 лет, официально признан эмансипированным, он может быть также признан субъектом легализации. если субъект достиг совершеннолетия, но по объективным причинам ограничен в дееспособности, он не может быть субъектом рассматриваемого преступления» [5, с. 54]. Субъектом же состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, может быть служащий банка или иной кредитной организации, не принимавшей участие в совершении преступления, в результате которого приобретены денежные средства или иное имущество.

Субъектами рассматриваемого состава преступления являются все лица, участвующее в финансовой операции или сделке с имуществом, приобретенными заведомо незаконным путем, а именно как те, кто непосредственно приобретал преступным путем данное имущество, а затем принимал меры по его легализации, так и иные лица – граждане России, иностранные граждане, лица без гражданства. Таковыми могут быть работники банков, фондовых и иных бирж, инвестиционных фондов, клиринговых палат, трастовых компаний, дилерских и брокерских контор, иных коммерческих организаций и учреждений, осуществляющих получение, выплату, передачу, перевозку, пересылку, обмен, хранение финансовых средств, а также учреждений, документально удостоверяющих или регистрирующих право на имущество¹⁶. Н. Иванов считает, что к уголовной ответственности за легализацию может быть привлечен только такой субъект, который выступает в отношении легализуемых им ценностей как посредник¹⁷.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла, обязательным

¹⁶ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. В.И. Радченко. – М.: Спарк, 2000. – С. 366

¹⁷ Иванов Н. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем // Российская юстиция. – 2002. – № 3. – С. 53.

признаком субъективной стороны этого состава является цель преступления – придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом. В п. 25 постановления Пленума сказано, что сбыт имущества, которое было получено в результате совершения преступления (например, хищения) иными лицами не образует состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (ст. 174 УК РФ); если такому имуществу не придается видимость правомерно приобретенного. В зависимости от конкретных обстоятельств дела указанные действия могут содержать признаки состава преступления, предусматривающего ответственность за хищение (в форме пособничества), либо состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ. Технически вышеупомянутые составы (ст. 174 и ст. 175 УК РФ) преступлений сформированы одинаково. Состав преступления в ст. 174 УК РФ также является формальным по конструкции. Сделка считается оконченной процедурой с момента ее заключения, соответственно, чему это деяние считается оконченным с момента совершения указанных в законе действий (формальный состав)¹⁸. Кроме вышеизложенных отличий между составами преступлений, предусмотренных ст. ст. 174 и 175 УК РФ, высказывается мнение о том, что в этом случае присутствует конкуренция общей и специальной норм¹⁹. В теории уголовного права под конкуренцией норм понимаются случаи, когда одно и то же деяние подпадает под действие двух или более уголовно-правовых норм²⁰. Среди исследователей единого мнения по этому вопросу нет. Так, И.А. Клепицкий полагает, что преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ представляет собой вид прикосновенности к преступлению и иной незаконной деятельности. По его мнению, норма, предусмотренная ст. 174 УК РФ, является общей нормой по отношению к приобретению или

¹⁸ . Иванов Н. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем // Российская юстиция. – 2002. – № 3. – С. 53.

¹⁹ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономики. – М.: Учебно-консультационный центр «Юринформ», 1998. – С. 190.

²⁰ Уголовное право России. Общая часть. – М., 1997. – С. 49.

сбыту имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ) и применяется при отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ (когда лицо «отмывает» не непосредственно добытые преступным путем вещи, а, например, безналичные деньги). В действующем законодательстве не раскрывается понятие прикосновенности к преступлению²¹. Оно определяется в теории уголовного права как умышленная деятельность, сопряженная с совершенным или готовящимся преступлением другими лицами. Составы преступлений, предусмотренные ст. ст. 174 и 175 УК РФ представляют собой виды прикосновенности к преступлению. Как известно, конкуренция общей и специальной норм решается в пользу специальной, т.е. если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, то совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме. В.Н. Кудрявцев считает, что конкуренция общей и специальной норм характеризуется тем, что одна норма предусматривает определенный круг деяний, а вторая – частный случай из этого круга. Статья 174 УК РФ охватывает все формы (способы) легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем, предусматривает в качестве обязательного признака цель преступления, а в предмет включаются имущественные права. В общей теории квалификации преступлений проводится разграничение между соотношением конкурирующих составов и соотношением смежных составов преступлений по следующим основаниям: 1) смежные составы различаются между собой по одному или нескольким признакам; 2) при конкуренции норм только одна из них имеет признаки, отсутствующие в другой²². Состав ст. 174 УК РФ имеет в качестве обязательного признака указание на цель деяния. Поэтому, по нашему мнению, можно сделать вывод о том, что

²¹ Уголовное право. Общая часть. – М.: Манускрипт, 1992. – С. 276

²² Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юрист, 2001. – С. 211.

преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ является специальной нормой, а ст. 175 УК РФ – общей.